

議 事 録

| | | | |
|-----------------|--|-------------------------|--|
| 会議名 | 第2回寒川町地域自立支援協議会 | | |
| 開催日時 | 令和4年8月17日（水） （書面会議にて開催） | | |
| 開催場所 | 書面会議にて開催 | | |
| 出席者名、欠席者名及び傍聴者数 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 委 員：大西委員、長谷川委員、山根委員、長田委員、瀧本委員、小川原委員、露木委員、田代委員、井地委員、浅野委員、飛驒委員、城戸委員、鈴木委員、山村委員、中野委員、内藤委員、小松委員、高橋委員、井上委員 ・ 傍聴者：書面会議のためなし | | |
| 議 題 | <p>1. 報 告</p> <p>（1）第1回寒川町地域自立支援協議会会議結果について</p> <p>（2）第1回会議の資料2（追加）の訂正について</p> <p>2. 議 題</p> <p>（1）議事録承認委員について</p> <p>（2）差別解消法等リーフレット作成と配付について</p> <p>（3）児童期における支援ネットワークの構築について</p> <p>（4）寒川町障がい者福祉計画令和3年度実施結果及び評価について</p> <p>（5）寒川町障がい者福祉計画次期計画策定に係るアンケートについて</p> | | |
| 決定事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 議事録承認委員について 露木芳委員、飛驒恭子委員に決定 ・ 児童期における支援ネットワークの構築について 児童期支援ネットワークワーキンググループ設置案について承認 ・ 寒川町障がい者福祉計画令和3年度実施結果及び評価について 寒川町障がい者福祉計画進捗管理シートの内容について承認 | | |
| 議事の経過 | 別紙のとおり | | |
| 公開又は非公開の別 | 公開 | 非公開の場合その理由（一部非公開の場合を含む） | |

| | |
|--------------------------|---|
| <p>配付資料</p> | <p>資料1 令和4年度第1回寒川町地域自立支援協議会議事録 資料2 第1回会議の資料2（追加）の訂正 資料3 差別解消法等リーフレット案 資料4 児童期支援ネットワークワーキンググループ設置案 資料5 寒川町障がい者福祉計画進捗管理シート 資料6 「寒川町障がい者福祉計画」見直しのためのアンケート調査（令和元年度）</p> <p>（その他配布物） 寒川町障がい者福祉計画見直しのためのアンケート調査に関する意見用紙 令和4年度第2回寒川町地域自立支援協議会 承認・意見用紙</p> |
| <p>議事録承認委員及び議事録確定年月日</p> | <p>露木芳委員、飛弾恭子委員</p> <p style="text-align: right;">（令和4年9月20日確定）</p> |

令和4年度第2回寒川町地域自立支援協議会資料における質疑・意見集約表

| No. | 議題 | 資料 | 質疑・意見 | 意見・質問に対しての方針等 |
|-----|-----|-----|---|---|
| 1 | (2) | 資料3 | ルビが付いているようですが、本文の文字は読みやすくなっていますか？（色や大きさなど） | 本文の文字の大きさは広報紙と同程度の10.5～12ポイントとして、読みやすいようにしております。色については、クリーム色の紙に白黒での印刷となります。 |
| 2 | (2) | 資料3 | それぞれの法律について知的障がいのある方などに向けた「わかりやすい版」があります。ダウンロードできるので、リーフレットに添付してください。 ・「障害者差別解消法リーフレット（わかりやすい版）」 内閣府 ・「わかりやすい版・障害者虐待防止法パンフレット」 社会福祉法人 大阪手をつなぐ育成会 | 広報紙配布の都合により追加の折込ができないため、町ホームページの差別解消法、虐待防止法のページにそれぞれのリーフレットへのリンクを貼り、二次元コードを記載いたします。 |
| 3 | (2) | 資料3 | 二次元コードの記載はぜひお願いしたいです。よろしくお願いします。 | |
| 4 | (2) | 資料3 | 「障害者週間」に関して、差別解消と障害者虐待防止の啓発として、一般の人はリーフレット・ポスターの設置されている公的機関に出向いていかねばならず、又、ホームページではPC不所持者に周知されにくい点から、全町民に配布される広報誌に掲載が良いのではと思われます。 2020年2月の広報誌に障害者差別の特集が生まれ、障害者に対する意識も改たになったかと思われます。 | |
| 5 | (2) | 資料3 | リーフレットの内容は良いと思う。配布の対象をどこに置くか。 今年度はこれで良いと思う。来年度以降、障がいの状況によっては、当事者向けの簡単な内容のものがあったら良いと思う。 | 広報紙の折込で全戸配布する他、リーフレットについては町ホームページに掲載いたします。 今後も必要に応じて広報紙で特集を組んでまいります。 来年度以降も、協議会の中で障害を理由とする差別を解消するための取組を進めてまいります。 |
| 6 | (3) | 資料4 | 児童期のお子さんをもつ会員がいる福祉団体はありますか？ | 寒川町福祉団体協議会では、寒川町手をつなぐ育成会と茅ヶ崎寒川地区自閉症児・者親の会に児童期のお子さんがいる会員がいらっしゃるからお聞きしております。 また、寒川町には、福祉団体協議会以外にも福祉団体がございますが、そちらの把握はしておりません。 |
| 7 | (3) | 資料4 | ゆいっとさんの報告で、親御さんから直接個別相談に発展するケースがあったことは成果が大きかったと思います。 相談先が増えることは親にとって心強いことです。 | 今回は委員の皆様より承認いただきました設置案で進めさせていただきますが、ワーキンググループの中でご意見がございましたらグループの中で考えてまいります。 |
| 8 | (3) | 資料4 | 可能でしたら、地域の教育相談を行っている、県立茅ヶ崎養護学校からも参加していただきたいです。 | |
| 9 | (3) | 資料4 | 枠組みとしてよいと思います。構成メンバーなどは、内容によって柔軟性を持たせて良いと思います。 | |

| | | | | |
|----|-----|-----|---|--|
| 10 | (4) | 資料5 | 5. 7. ② 一之宮小学校広域避難所運営委員会で作成した災害時における障がい者等に向けたコミュニケーションボードを他の自治会でも作成できたらと思います。コロナが終息したら計画するのはどうでしょう。 | 今回の進捗管理シートの内容は関係する所管課等にも提供し、今後の取り組みの中で活用を検討してまいります。 |
| 11 | (4) | 資料5 | 内部評価と外部評価の差異があるところをどのように扱うかの検討が必要。 | 内部評価については福祉課で評価し、外部評価（委員評価）については、委員の皆様から最も回答数が多かった評価とさせていただき、「やや遅れている」と評価された施策は「今後の取り組み」の方向性を概ね「重点化」とさせていただきました。 |
| 12 | (5) | 資料6 | ・アンケートの配布方法や周知はどのようにされますか。 ・本アンケートは障がい者本人を対象としていますが、ご家族の意見を募る機会がありますか。 | ・対象者を無作為抽出し、返信用の封筒を同封して郵送にて依頼をご本人に送付いたします。また、周知につきましては送付する方のみにお知らせいたします。 ・ご家族の意見は、障がい者福祉計画策定時のパブリックコメントなどの機会をご利用ください。 |
| 13 | その他 | - | 書面開催では行政・関係団体との情報共有や繋がりが実感できません。感染症に対しては、それぞれのお立場で事情がとおりかと思いますが、できましたら、感染対策をして対面開催をお願いします。また、対面開催の際には、その場での質疑応答・意見交換を自由にできるようにしていただきたいです。 | 可能な限り対面での会議といたしますが、感染拡大の際は、国や県の対処方針を踏まえた町の対策方針に沿って対応してまいります。 また、会議を開催する場合は、規模縮小や時間短縮等の感染防止対策を講じた上で開催し、質疑・意見用紙での対応する場合もございますので、恐れ入りますがご理解願います。 |

寒川町障がい者福祉計画見直しのためのアンケート調査に関する意見集約表

| No. | 項目 | 問 | 質疑・意見 | 回答 |
|-----|----|----|--|---|
| 1 | 1 | 2 | 令和2. 4. 1→令和4. 4. 1 | 令和5年度の計画見直しの基礎資料のため、「令和5年4月1日現在」といたします。 |
| 2 | 1 | 5 | 本人には選べない | アンケートの対象がご本人となりますので、ご本人が記入されるか、ご本人の意見をご家族が記入していただきます。 |
| 3 | 1 | 5 | 問5について、日々の変化違いはあると思うが内面を知るには良い問いと思う。 | |
| 4 | 1 | 5 | 抽象的で判断しにくい。 | 前回、4択にするという案を内部でも検討いたしました。本人の幸せの感覚をより知るために、1～10点で回答してもらうことにしました。 【要検討】：設問、回答を判断しやすくできるか。 |
| 5 | 1 | - | このままでよい。というか他の問いは難しいと思います。 | |
| 6 | 2 | 6 | 手帳又はカード（新） | 県が発行する「障害者手帳」については、カード型のものも同じ名称となります。 |
| 7 | 2 | - | このままでよい。というか他の問いは難しいと思います。 | |
| 8 | 3 | 13 | 3週間に1回の場合、3、4のどちらにするか迷うので、ひと月に1～2回というのもあった方が書きやすい。 通院されている方は、2週間に1回とか、3週間または4週間に1回とかでは？ | 前回との比較の観点から、前回と同じこちらの選択肢にしたいと考えております。なお、3週間に1回は「3」で、2週間に1回は「4」で回答いただければと思います。 |
| 9 | 3 | - | このままでよい。というか他の問いは難しいと思います。 | |
| 10 | 3 | - | 新型コロナ感染に関する事を含めるか含めないかで、解答が大幅に変わってくると思うので、工夫が必要と思われる（問10～13共通） | コロナ禍の状況がすでに3年目と続いておりますので、間接的な影響を考えると切り分けての回答は難しいと考えます。3ヶ月以内と現在の状況を回答いただければと思います。 |
| 11 | 4 | 14 | 選択肢に「児童発達支援」、「リハビリ」、「入院」を追加してください。それとも、この3つは「9その他」にあたるのでしょうか？また、「児童発達」は「6福祉施設」にあたるのでしょうか？ | 【要検討】：「6福祉施設（児童発達支援を含む）」、「9その他（入院を含む）」とできるか。 |
| 12 | 4 | 15 | 介助は助言や相談もふくみます（精神の障害では助言、相談も支援と考えます） 9施設職員→施設・病院職員 | 【要検討】：「介助」を「介助（助言・相談を含む）」に、「9施設職員」を「9施設・病院職員」とできるか。 |
| 13 | 4 | 17 | 「14その他」を「14その他（助言・相談を含む）」に。 | 【要検討】：「14その他」を「14その他（助言・相談を含む）」にできるか。 |
| 14 | 4 | 18 | 5を選択しないとグループホームを希望していないと解釈されないか心配 （本人と親では思いが違う） | 複数回答可能ですので、選択肢としてはこの内容といたします。また、ご本人の意見を記入していただきます。 |
| 15 | 4 | - | このままでよい。というか他の問いは難しいと思います。 | |

| | | | | |
|----|---|----|--|--|
| 16 | 5 | 19 | 問19で1～4のカテゴリーと5～8のカテゴリーは分けるべきかと思えます。 | 問20～問22の設問に合わせ、こちらの選択肢と順番にいたしました。1～5がひとつのまとまりとなります。 【要検討】：「就労A型は『3』、就労B型は『5』」などと分かるように明記できるか。 |
| 17 | 5 | 22 | 問22は「8 働いていない」とすべきです。 | 働いていない理由をお答えいただくので、選択肢はこの内容といたします。 |
| 18 | 5 | 23 | 複数回答可を入れた方が良い。 | 【要検討】：設問を「何が『最も』必要か」とできるか。もしくは、複数回答可とできるか。 |
| 19 | 6 | 26 | 1と2を選択するが 1…自力で通所→週5日→バス 2…家族がつきそい→2～3月1回→家族の車 外出先によって答えが違う→多いもの1つを選択、又は問27～29の回答を2つにする | 問27～問29は、外出先によらず外出の頻度や主な同行者、多い手段を回答いただきます。 |
| 20 | 6 | 29 | 6. 町社会福祉協議会の送迎サービスは病院と施設と学校 買い物は含まれない？ | 行き先に関係なく、頻度の高い外出方法をお答えいただきます。 |
| 21 | 6 | 32 | 選択肢に「同行できる介助者・支援者がいないため」を追加してください。 | 【要検討】：8を「8同行できる介助者・支援者がいない」とし、「9その他」を追加できるか。 |
| 22 | 6 | - | このままでよい。 | |
| 23 | 7 | 35 | 個人として知っているが、手話通訳者がいないとこまった。 手話通訳派遣申込はできる？ | 個別の事例については町にご相談ください。 |
| 24 | 7 | 35 | ゆいっとの場所を倉見に修正。 | ゆいっとの場所を倉見に改めます。 |
| 25 | 7 | - | 問34～59は全て親の回答になる | ご本人が記入になれない場合には、ご本人の意見をご家族が記入していただきます。 |
| 26 | 7 | - | このままでよい。 | |
| 27 | 8 | 40 | 7利用料の負担が大きいため | 「7利用料の負担が大きいため」に改めます。 |
| 28 | 8 | 42 | 本人ではなく家族（親）に書くね | ご本人が記入になれない場合には、ご本人の意見をご家族が記入していただきます。 |
| 29 | 8 | 42 | P. 17 「ス」と「シ」が逆。 | 「シ. 日中一時支援」、「ス. 就労定着支援」と改めます。 |
| 30 | 8 | 42 | 19ページ「テ. 計画相談支援」のサービス内容について、「抱えている課題」を「希望する生活のための課題」に。 | 「抱えている課題」を「希望する生活のための課題」に改めます。 |
| 31 | 8 | 42 | できれば縦レイアウトの方が見やすそうですが難しそうですね。 | 【要検討】：縦レイアウトにできるか。 |
| 32 | 8 | - | このままでよい。 | |
| 33 | 9 | 43 | 項目にわからないを入れても良いのでは。 | 前々回に「3わからない」という選択肢を設けておりましたが、集計上扱いが困難になるため前回より削除いたしました。 |
| 34 | 9 | - | このままでよい。 | |
| 35 | 9 | - | 「どのような備えがあれば安心か」という内容の設問を入れてみてはいかがでしょうか。 | 【要検討】：「どのような備えがあれば安心か」という内容の設問を加えられるか。 |

| | | | | |
|----|-----|----|--|--|
| 36 | 10 | 55 | 問55について、成年後見制度を「活用したいか」「活用したくないか」の質問だと答えにくい印象があります。回答項目に「その他」や「よくわからない」等を設定したり、金銭管理や契約行為について、どのような人をお願いしたいか等、制度をどう認識しているか意見を集めてみるのはいかがでしょうか。 | <p>前回に、活用についてのレベル感が測れるような選択肢に改め、「わからない」という選択肢は集計上げが困難なため削除しました。</p> <p>【要検討】：成年後見制度の認識に関する設問の追加ができるか。</p> |
| 37 | 10 | - | このままでよい。 | |
| 38 | 11 | 58 | ヘルパーなど福祉従事者（福祉職）が不足しています。選択肢に「福祉人材（福祉従事者）の育成・支援」を追加してください。 | <p>【要検討】：15を「15福祉事業従事者の育成・活動の支援・充実」とし、15から17はそれぞれ16から18とできるか。</p> |
| 39 | 11 | - | このままでよい。 | |
| 40 | その他 | - | <p>・表面 令和2年2月 うら面 令和2年1月1日現在</p> <p>・⑤ 3月9日（月よう日）←R5年3月9日（木）？</p> <p>・26ページ 3月9日（月よう日）→変更</p> <p>・寒川町聴覚障害者協会の会員は18人の中に高い者は70%。文章を読めるか読めないかと言うより、手話表現すると、わかると思います。福祉課（手話通訳設置）に相談すると思います。又は、（アンケートが届いた）協会の会員のみを集まって、説明（私）するかと考え中</p> | <p>・令和5年2月にアンケートを送付する予定です。その対象者が、令和5年1月1日現在で手帳をお持ちの方となります。</p> <p>・前回令和2年の曜日となります。3月上旬頃に回答をいただけるように、回答期間を1ヶ月程度設ける予定です。</p> <p>・手話通訳の派遣については、福祉課にご相談ください。</p> |
| 41 | その他 | - | 選択肢に「その他」がある問いには、問4のように記入欄を設けてください。「その他」に重要なことが書かれている場合があると思います。 | <p>・アンケート集計の関係により、問59の自由意見欄で対応いたします。</p> |
| 42 | その他 | - | <p>・全設問共通として、解答に「その他」がある所には必要に応じてその他（ ）というような記載があっても良いと思います。（カッコを設ける）</p> <p>・おおむね、設問事柄は良いと思いますが、かなりのボリュームなので、提出までの期間を長めにとれると良いと思います。</p> | <p>・アンケート集計の関係により、問59の自由意見欄で対応いたします。</p> <p>・回答期間は1ヶ月程度設ける予定です。</p> |
| 43 | その他 | - | 明日は自らの身に生じることと思いつつも、知識に欠け、又その意欲もなくしているようで、意見の書きようもなく申し訳ありません。 | |
| 44 | その他 | - | R2年2月に行われたアンケート調査について、意見はございません。 | |