

第4号様式（第8条関係）

議 事 録

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                      |                             |  |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--|
| 会議名             | 令和6年度第2回寒川町公共施設再編計画進行管理委員会                                                                                                                                                                                                                                           |                             |  |
| 開催日時            | 令和6年12月19日（木） 13時25分から15時11分                                                                                                                                                                                                                                         |                             |  |
| 開催場所            | 町民センター3階 講義室                                                                                                                                                                                                                                                         |                             |  |
| 出席者名、欠席者名及び傍聴者数 | <p>【出席者】</p> <p>&lt; 委員 &gt;</p> <p>山崎俊裕（委員長）、高橋伸隆（副委員長）、茅野英一、水田敏弘、森一光、徳澤順子、山口明伸</p> <p>&lt; 事務局 &gt;</p> <p>総務部長：三橋義明、財産管理課長：杉崎圭太</p> <p>資産経営担当主査：芳賀俊介、主事：喜々津雪羽、浅沼智也</p> <p>【欠席者】 0名</p> <p>【傍聴者】 1名</p>                                                            |                             |  |
| 議 題             | <p>（1）議事録承認委員の指名</p> <p>（2）公共施設再編計画改定版（案）について</p> <p>（3）パブリックコメントについて</p>                                                                                                                                                                                            |                             |  |
| 決定事項            | 無し                                                                                                                                                                                                                                                                   |                             |  |
| 公開又は非公開の別       | 公開                                                                                                                                                                                                                                                                   | 非公開の場合<br>その理由（一部非公開の場合を含む） |  |
| 議事の経過           | <p>○開会</p> <p>【三橋総務部長】</p> <p>本日は、大変お忙しい中、ご出席いただきましてありがとうございます。</p> <p>それでは、ただ今より、令和6年度第2回寒川町公共施設再編計画進行管理委員会を始めさせていただきます。</p> <p>議題に入ります前に、前回同様、皆さまには3点のお願いがございます。1点目は、本委員会の内容は、寒川町自治基本条例第15条に規定する「会議公開の原則」に該当する会議となっております。そのため、会議の傍聴、議事録の公開が原則となりますので、ご理解の程お願いい</p> |                             |  |

たします。２点目は、議事録作成のために録音させていただきたいと存じます。こちらにつきましてもご理解くださいますようお願いいたします。最後に３点目としまして、本日は１名の傍聴者がお見えになっております。傍聴の方に入室いただきたいと思いますと思いますがよろしいでしょうか。

（「はい」の声）

～ 傍聴者 入室 ～

ではここから、「次第の２」の「議題」に入りますが、本日は再編計画改定版（案）の概要について説明いたします。

この改定版は、前回の進行管理委員会で、学校適正化について委員の皆さまから頂いた意見を反映した内容になっていますので、本日は、忌憚ない意見を頂戴できればと思っております。

それでは、以降の進行につきましては、山崎委員長にお願いしたいと思います。

山崎委員長、よろしくお願いいたします。

#### ○議題１：議事録承認委員の指名

##### 【山崎委員長】

それでは、会議次第に沿って、議事を進めてまいりますので、委員の皆さまにつきまして、どうぞ、よろしくお願いいたします。

それでは、議題（１）の議事録承認委員の指名について、になります。

この議事録承認委員は、「事務局から議事録のテープ起こし後の原稿が送られてきて、その内容に誤りがないかご確認いただき、公表するにあたっての承認をいただくこと」をお願いし、会議ごとに名簿順でお願いをしているところでございます。

今回の議事録承認委員につきましては、前回は、茅野委員でした。本日は、水田委員となりますが、よろしいでしょうか。

##### 【水田委員】

はい。

##### 【山崎委員長】

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>それでは、よろしくお願いいたします。</p> <p><b>○議題 2：公共施設再編計画改定版（案）について</b></p> <p><b>【山崎委員長】</b><br/>       続きまして、議題の 2 つ目であります、（2）公共施設再編計画改定版（案）について、を議題といたします。</p> <p>議題の（2）につきましては、令和 7 年 3 月の改定に向けて改定作業を進めています「公共施設再編計画改定版（案）」の概要をご説明いただきます。この改定版には、前回の委員会で説明がありました、小中学校再配置案の結果を反映した内容となっております。</p> <p>それでは、事務局よりご説明をお願いいたします。</p> <p>～～事務局 杉崎財産管理課長より資料に基づき説明～～</p> <p><b>【山崎委員長】</b><br/>       再編計画の改定版についてご説明いただきました。前回の委員会では、学校の再編案の B 案か D 案かという結論がつく前段階でしたが、今回、町から B 案という結論が出されました。この B 案に結論づけられる段階で町の中で様々な経緯や、議会でのいろいろな議論があったと思います。決定までの状況について総務部長からコメントを頂いてもよろしいでしょうか。</p> <p><b>【三橋総務部長】</b><br/>       前回の委員会でも少しお話は出ていたと思いますが、D 案だと学校の配置に地域的な偏りが生じるという点が大きかったと思います。そのため、災害時の対応などの面からも B 案が選択されました。また、財政的には D 案の方が土地の売却を見込めるということもありましたが、教育委員会からの申し入れもあり、今回は地域的な選択が大きかったと思います。</p> <p><b>【山崎委員長】</b><br/>       B 案に決定したことは、町民に向けて情報を発信しているのでしょうか。</p> <p><b>【杉崎財産管理課長】</b></p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>町民に向けて情報を発信しております。</p> <p><b>【山崎委員長】</b></p> <p>寒川町立小・中学校適正化等検討委員会での答申の中でも、財政面としてはD案の方が良いという話もありましたが、通学距離を考慮した上で、財政的には少し厳しくなりますが、B案の方が良いという意見もかなり強かったと記憶しております。</p> <p>B案の場合の市街化調整区域の跡地利用は決まっていない状態だと思います。調整地域なので売却できず、売却の収入は見込めないと思います。一方で、売却しないにしても、他に転用して収益を上げる形で活用できないかという議論もあります。財政シミュレーションの中で、売却収入等は見込んでいないということによろしいでしょうか。</p> <p><b>【杉崎財産管理課長】</b></p> <p>はい、その通りです。市街化調整区域の活用については前回の委員会でも水田委員からお話をいただいたと思います。また、先日の議会や9月に行った教育委員会の説明会でも、寒川東中学校の跡地をどのようにするのかご質問をいただいています。現状では活用案は出せておりません。山崎委員長がおっしゃるように、今後どのようにしていくのか考える必要があると認識しています。財政推計、財政シミュレーションの中には、当然売却が現実的ではないため、売却は含まれていない状態でのシミュレーションです。</p> <p><b>【高橋副委員長】</b></p> <p>今のお話ですと、寒川東中学校の跡地では売却収益は見込んでいないということですね。特に、これから少子化が進み、人口減少が進む中で、例えば新たに公園をつくることが本当に適切かという問題も出てきます。それを考えると、跡地利用は非常に難しいですが、それでもB案が良いと選んだわけですね。</p> <p>寒川中学校は面積的にも広く、運動場なども問題が少ないという話も聞いています。地域的には寒川中学校の方が人口の少ないエリアになっていますが、それも教育委員会は承知した上で決められたことだと思っていますが、それでよろしいですね。</p> <p><b>【杉崎財産管理課長】</b></p> <p>はい。</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【高橋副委員長】

また、4年ごとに公共施設の再編の見直しを行うことは当然、経済状況の変化や世の中の流れが大きく変わっていくことから、良いのですが、この際、行政が計画の見直しをする場合、計画を後ろ倒しにすることが多いように感じます。計画を前倒しすることも考えているのでしょうか。例えば、早めに工事に着手することなども考慮した上で、基本方針として定期的な見直しが入っているのでしょうか。

【三橋総務部長】

現時点では今後いろいろな可能性があると考えています。現在の町の財政状況、人口動態、景気動向など様々な要因を考慮した上で、シミュレーションした結果であり、今後スケジュールの見直しが必要になることも想定されるため、定期的な推計値の見直しによる本方針の検証を継続という基本方針を定めているところです。

【高橋副委員長】

もう1点お伺いしたいのは、再編する学校が決まったわけで、全体の流れは学校を中心にして動き出すと思います。複合化についてもこの委員会で議論してきたわけですが、その際、学校にどのような施設を複合化するのか、これから検討していくということによろしいでしょうか。

【杉崎財産管理課長】

これから学校にどの施設を複合化するのか議論を行い、多機能化を進めます。

【高橋副委員長】

学校に関しては教育委員会を中心に動きますが、複合化となると町部局も絡むと思います。複合化に関して、教育委員会と町部局でどちらが主導権を握るのでしょうか。

【三橋総務部長】

教育委員会と町部局の双方で取り組むため、どちらが中心となるかは決めていません。

【高橋副委員長】

どちらが中心となって複合化を進めるのかが大事だと思います。教育委員会が主導権を握れば学校を中心に考えることになりますし、複合化で福祉関係、自治会活動、避難所の機能を持たせることになると、自治会や町部局の準備が中心となると思います。リーダーシップをどちらが取るかで結果が大きく変わると思いますので、その辺はしっかり整理しておく方が良いと思います。

**【山崎委員長】**

学校施設の複合化に対して、学社連携や学社融合などの議論がありますが、理想としてはあるものの、実際には学校教育と社会教育の管理者が異なり、運営時間も異なっていて、自治体ごとに苦勞しています。

志木小学校では学社融合の形で進められた整備事例があり、学校がオフになった後でも地域の人々でしっかりと施設を運営しています。

これは防犯性能を向上させることももちろんですが、複合化は1+1が2以上の相乗効果が必要です。必ずしもそうでない事例もあると思います。管理運営体制と館内の空間づくりを含めて、うまくやっていかないと、単なる合築になってしまうこともあります。両施設での相乗作用が生まれ、お互いがウィン・ウィンの関係になれるかが重要です。

副委員長がおっしゃったように、運営に関しても、そのあたりは複合化する際に、非常にしっかりとした運営システムを考えなければならないと思います。

**【山口委員】**

18ページ、19ページで再配置に係るスケジュールが記載されていますが、一之宮小学校の除却は、跡地利用のために壊すという考えでよろしいでしょうか。また、寒川中学校の技術棟も壊す場合、技術棟はどのようなになるのでしょうか。寒川東中学校は除却ということで、壊すことを考えていますが、何かその建物を利用して、例えば体育館を地域の方々が利用できるようにする考えはありますか。取り壊すための予算についてもお聞きしたいです。

**【杉崎財産管理課長】**

一之宮小学校は基本的には取り壊しを前提としています。一之宮小学校は市街化区域であり、建物を建設できる地域ですので、売却を行うシミュレーションをしております。寒川中学校の技術棟は現在使用していない建物ですので、取り壊します。寒川東中学校も同様です。

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>【山口委員】<br/>体育館も含めてですか。</p> <p>【杉崎財産管理課長】<br/>はい、含めてです。</p> <p>【山崎委員長】<br/>耐用年数を超えているわけではないですね。</p> <p>【杉崎財産管理課長】<br/>寒川中学校の技術棟は来年の４月で築４７年です。計画の本編ではすべての建物の建築年や面積、開放施設の利用率やコストを掲載していますので、お時間のあるときにご覧ください。</p> <p>【水田委員】<br/>自治会の地域集会所の方向性の検討について、２２ページのフローチャートの中で、完全地域移管と一部地域移管、学校への統合という形が出ていますが、今、自治会に入ってくれる人が減っている現状があると思います。その中で、完全地域移管ができる地域はあるのでしょうか。</p> <p>【杉崎財産管理課長】<br/>完全地域移管は町が所有する建物を自治会や町内会に移していただくことになるため、建物の登記が必要です。そのためには自治会を法人化していただく必要があります。実際に法人化を考えている自治会はあると伺っていますが、法人化には地域住民が構成員となり、名簿や定款を作り、決算や総会を行う必要が出てきます。もちろん法人化になりますので税金もかかり、ハードルは高いと思います。一部地域移管は建物を町が所有したままランニングコストのみは自治会に負担していただく形になります。</p> <p>【水田委員】<br/>以前、自治会長とお話ししたところ、自治会費や当番が嫌だという理由で自治会に入らない、抜ける方も多いと伺っています。その点で何か自治会に加入していただけるような対策はありますか。自治会費がないと運営ができません。一部地域移管でも自治会費の中で運営するため、</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>自治会に加入してもらおう対策を考えないと、将来的にどんどん会員が減り、どこかで破綻していくのではないかと感じます。</p> <p>【杉崎財産管理課長】</p> <p>自治会の問題は長年の地域課題です。自治会を担当している部署でも対策を考えております。ここの委員会で頂いたお話は心に留めておきます。</p> <p>【水田委員】</p> <p>地域によっては活発に活動している自治会もありますが、一部のメンバーが活発に活動しているだけで、逆にその方がリタイアしたり抜けてしまうと、統率が取れなくなる自治会もあります。長期にわたって活動するには、自治会費を納めてくれる人、自治会に入ってくれる人を増やすことが根本的に大事だと感じます。</p> <p>【山崎委員長】</p> <p>他の自治体の地域集会所の運営については、自治学会でも報告があったと思います。特色ある運営をしているところや、完全に地域に移管されている事例も複数あると聞いていますので、そういった先行事例を調べ、皆さんで情報共有することが重要です。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>学校の方針が決まり、全体が動き出しましたが、学童保育の施設も併せて動いていくのでしょうか。</p> <p>【杉崎財産管理課長】</p> <p>はい。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>健康・福祉の拠点整備の検討は、にぎわい交流創出ゾーンと関連して考えていくのですね。庁舎については、令和17年に予算を計上したということですが、町民センターや健康・福祉拠点を造る話は、この中には予算は入らないのですか。</p> <p>【杉崎財産管理課長】</p> <p>庁舎建て替えの予算は財政シミュレーションに入れていますが、健</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>康・福祉の拠点や町民センターについては方向性が決まっていないためシミュレーションには入れておりません。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>これまでずっと議論してきたわけですが、それでも載せないということは、あえて入れなかったということですか。現在の健康管理センターは老朽化し、雨漏りも発生しており、使用できなくなっています。早急に造り直す必要があり、仮設の建物を建てることを聞いています。仮設ですので、せいぜい5年から10年の使用を想定していますが、いずれにせよ10年後には学校の再編が進む中で健康・福祉拠点の関係も含め、検討が必要です。そのあたりの考えをお聞かせいただきたいと思います。</p> <p>【三橋総務部長】</p> <p>健康管理センターについては、代替施設の建設に向けて動いており、現在仮契約を結び、議決も頂いているので、令和8年度に完成予定です。仮設ではないので、5年で壊すわけではありませんが、一度健康管理センター機能を移します。しかし、現在の消防庁舎の跡地利用も含めて健康・福祉の拠点に関しては具体的には計画が固まっていないため、金額等もこの計画には盛り込まれていない状態です。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>何らかの形で方針を載せておかないと、代替施設を整備して終わりと捉えられてしまいます。</p> <p>【三橋総務部長】</p> <p>健康・福祉拠点の位置づけの検討という形で計画に記載しています。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>南部に整備する新たな消防庁舎についても目星が立っていないのですよね。今の消防庁舎を壊し、現在の健康管理センターを壊すとなると、また何年後になるかわかりません。</p> <p>【三橋総務部長】</p> <p>消防庁舎は、広域化してから10年以内に整備する必要があります。令和4年度に消防広域化を実施したため、令和13年度までには新たな</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>消防庁舎を建てる必要があります。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>ただ移転しても、建物はそのまま残る可能性もありますよね。壊すのにも相当費用がかかりますし、特に健康管理センターと消防署を両方壊すとなると、相当の金額が必要となります。額だけでも計画しておかないと、資金繰りが悪化すると思います。その点も考慮していただければと思います。</p> <p>また資料４にはパンプトラックのための修理費が記載されていますが、これは再編計画に記載する必要がある事項でしょうか。</p> <p>【杉崎財産管理課長】</p> <p>修繕という言葉が誤解を生じるかもしれませんが、作ったものを一定年数かけてメンテナンスし、長寿命化を図ることを計画に入れることで、有利な財源がもらえる可能性があるため、この項目に計上しています。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>これは県や国からの補助が出るのですか。</p> <p>【杉崎財産管理課長】</p> <p>現時点では見込みが立っていないですが、計画に入れることによって場合によっては起債が充てられる場合があります。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>このような大きな再編計画に必要な項目を記載する中で、１００万円単位のものを記載する必要があるのかと疑問に思います。</p> <p>【杉崎財産管理課長】</p> <p>施設を維持するためには修繕が必要で、計画にもその対策実施費用を記載しております。</p> <p>【徳澤委員】</p> <p>概要版１３ページに載っている公民館移転に向けての検討で、南部と北部で利用状況に差があると記載されていますが、その原因や理由を調査されたことはありますか。</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【杉崎財産管理課長】

私たちが認識しているのは、公民館のニーズがなくなってしまったか、利用希望の機能がないために利用率が下がっているのかのどちらかだと思っています。14ページに記載の通り、利用率から推測すると、機能とニーズが不一致であると考えられます。利用率が低いことはニーズがないと判断されますが、実際には異なる使い方を希望されている方もいるかもしれません。

【山崎委員長】

利用率は1日単位のものでしょうか。

【杉崎財産管理課長】

そうです。

【山崎委員長】

午前、午後というように細かい区分では算出していないのですか。

【杉崎財産管理課長】

貸出可能枠を分母にして、実際に貸し出した枠を分子にしていますので、正確な数字を出しています。

【徳澤委員】

学校の複合化の観点から、公民館移転も考慮すべきだと思います。

【山口委員】

公民館に関して、一般の方が実習室を使用して何かを行うことはほとんどありません。利用する場合は、公民館の講座や生涯学習推進員が開催する講座が一般的です。特に南部公民館は周辺に住んでいる方が多く、様々な講座を実施しています。そのため、利用率が低いからといって公民館をなくすということにはならないと思います。今後の公民館の方向性については、慎重に考えてもらいたいです。

北部公民館は築後43年、南部公民館は42年で、法定耐用年数は50年ですが、現在雨漏りの問題があります。再編計画工程表で令和9年に防水修繕を予定しており、ある程度修繕を行いながら法定耐用年数を超えて使用することになるのでしょうか。その後、学校に公民館の機能

を持たせるのか、消防署の隣に造るのかについてお聞きしたいです。

【杉崎財産管理課長】

法定耐用年数は50年ですが、必ずしも50年で壊す必要はありません。物理的な耐用年数は、手当がしっかりされていれば80年持つと言われています。公民館は学校との複合化の話がありますので、使用目標年数は設定していませんが、雨漏り対策として令和9年度に防水修繕を実施します。公民館の今後の方向性については町の施設のため、町が学校を中心に何ができるか検討しますが、当然利用者の方にも議論に入っただけ、利用率だけではなくニーズにも基づいた施設を造る必要があります。

【茅野委員】

複合化に関連して、副委員長から首長と教育長との関係についてお話がありました。首長と教育長との関係については、地方教育行政の組織及び運営に関する法律に定められていますが、これはアメリカから導入された制度で、アメリカでは教育委員も教育長も公選制です。そのため、首長と教育長との調整は非常に重要ですが、日本では模倣的な導入にとどまっているため、首長が権限を行使しづらい状況があります。また、教育行政法の改正は3回行われており、いずれも首長の権限を強化する方向で進んでいます。おそらく、戦後80年を迎え、憲法80年にもなる今日においても、日本人の発想や体質、これまでの理解から考えると教育委員会についての認識は依然として難しいと認識しています。

また、PFI や PPP の検討が必要な状況になっています。今回の建設においては、PPP や PFI を前提に検討すべきだと思いますが、PFI で最も注意が必要なのは、30年～50年間の全ての運営経費を見通さなければならない点です。そのため、建物を誰がどのように使うのか、どの主体がそこに入って何に使うのかを明確に議論する必要があります。これが PFI の VFM の基本になります。

委員長の指摘された通り、複合化と言っても単なる合築にとどまっている建物も多く、私自身も調査を行いました。建築時の意図が実際の使用に反映されていない、または反映できなかった事例も多々あります。PFI であれば、建築施工と異なり、利用段階を含む価値の明確化を通じて無駄や方向性の違いを解消できる可能性があるため、期待しています。

いくつかの学校を視察しましたが、実際に PFI で建設する場合、毎週

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>1 回、管理者と学校側で議論を行う場を設けております。このようなプロセスを繰り返すことで、無駄のない施設運営が実現します。</p> <p>建設から運営までを一貫して見通した同じメンバーで議論を進めることで、投資を無駄にせず、その後の運営もスムーズに進むと考えます。これからの建設計画には、住民や行政側も関与しながら、丁寧で建設的な議論を進めていくことが重要です。</p> <p>さらに、学校施設について考えると、実は学校施設は無駄が多いと感じています。夜間や長期休暇など使用されていない時間が多く、今後は人口減少の中で無駄な施設を抱える余裕はありません。</p> <p>学校教育が始まった時から学校開放の概念があり、地域住民に学校を利用させる取り組みが進められています。それ自体は良いのですが、学校の管理権限が法律で校長に委ねられているため、校長が責任を感じて積極的になれない状況があります。難しいかもしれませんが、校長の管理権限を教育委員会に移すことで、校長の負担が少ないスムーズに運営できる状況づくりが必要です。</p> <p>特に物品や設備、修繕に関する管理権限を教育委員会に移せば、校長の責任が軽くなり、複合化の議論がより進む可能性があります。具体的には、学校の調理室が避難所の調理室として活用されたり、図書室が地域の図書館として利用される可能性もあります。</p> <p>防災については、石破政権が防災庁設置に力を入れています。大規模災害時に体育館に段ボールベッドが並べられ、温かい食事が提供されるまでに時間がかかるという問題があります。この複合化の議論には必然的に災害対策が関連してくると思います。</p> <p>体育館に避難するのではなくて、避難場所を体育館として使うぐらいの発想の転換が必要で、避難所としての機能を果たすために体育館の裏にキッチンを設けるなど、そのような発想がこの後の議論を深めると思います。</p> <p>また、社会教育と社会福祉は同じ領域となりつつあります。地域包括ケアセンターに料理教室や学童を入れる取り組みがあります。これにより、コストを抑えつつ、サービスの質を向上させることが可能です。</p> <p>以上のように、単なる複合化だけではなく、防災や社会福祉の側面でもアプローチが進むと考えています。</p> <p>最後に残地についてです。統廃合に伴い、必ず残地は出てきます。市街化調整区域内の残地の処理は困難ですが、行政は有効に活用できる場合があります。有効活用というときに、町民にとって有効というのは当たり前の判断ですけれども、町民でなくて、この湘南地域の中で有効に</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

使われるような施設を造り、そこで収益を上げていくことによって、町のにぎわいなり、町の収入増等につなげていくことができます。市街化調整区域を上手に使えるのは行政なので、議論進めていただければと思います。

**【山崎委員長】**

先ほどの利用率の話も含めて、他の自治体の委員会でも利用率が問題視されています。下がる理由としてニーズが変わったのか、年齢層の推移が影響しているのかなど、様々な理由が考えられます。高度成長期に整備された公民館は、目的別に設置された背景がありますが、現在はそのような時代ではなく、機能が多様に変わることが求められています。つまり、多目的に利用できる場所になっていくと良いと考えています。

その中で、茅野委員がおっしゃったように、ソフト面やPFI/PPPなど、長期的な視点でハードとソフトを一緒に考えていくことが重要です。先進事例を見ると、最近の建築作品では、高齢者や子育て支援など、これまで縦割りだった機能が共有し共存できる設計が試みられています。従来のビルディングタイプの枠にとらわれず、境界が曖昧な多機能のフリースペースとして整備されています。

新しい施設の利用形態や運営については先進事例を踏まえながら、公共施設の整備が変わりつつある時代が訪れていると感じています。これまでの統計を踏まえ、今後の再編整備には良いアイデアや提案が期待されます。

防災に関しては、特に食事の提供の重要性を強く感じています。震災時でも温かい食事の確保が重要なテーマです。阪神・淡路大震災の際、集団食中毒が懸念されたため、給食室や教室が開放されなかった時期もありました。給食センター方式の導入はその変化の一環であり、平塚市の学校給食センターでも非常時に対応できるよう見直しを進めています。

発災時の防災教育を含め、学校施設を考えることは非常に重要です。皆さんの素晴らしいアイデアや問題意識が、施設の再整備や方針に活用されることを期待しています。

**【三橋総務部長】**

今、委員長から新しい公共施設の在り方や移行期についての話があり、茅野委員からもアイデアを頂きました。どれも非常に参考になり、すべてに対応しなければならないと感じていますが、難しい面もあると

思います。茅野委員から市街化調整区域の残地の話もありました。これを含め、町では来年度に組織の見直しを行う予定です。その中で資産経営課を設け、新しい役場の中で新たな出口を見つけて進めたいと思います。よろしくお願いいたします。

**【森委員】**

先ほど山口委員から北部公民館の利用率が低いという話がありましたが、地域性が影響しているのではないかと感じています。逆に、倉見の集会場は比較的利用率が高いです。北部公民館まで行くのが面倒だと感じる倉見地域の人々は、なかなか訪れないのかもしれないかもしれません。

南部地域は人口が集中しているため、来る人が多い側面がありますが、集会所では利用率が低下しています。これは高齢化の影響もあり、出向くことが難しくなったり、友人を亡くしたことで集まりが続かなくなったりする現実もあります。単に数字だけで利用率が低いとするのではなく、その背景も考慮する必要があります。

私も自治会の役員を務めています。先ほど水田委員がおっしゃったように、最近自治会の加入率は低下しています。これは社会情勢や若者の意識の変化が影響しているので仕方がないことでもあります。将来的に自治会がなくなれば集会場も必要がなくなります。その方向に進むことが適切かどうか、議論が必要です。

茅野委員がおっしゃるように、多くの側面で複合化は重要です。個人的には、地域集会所を全て廃止し、南部・中部・北部にコミュニティ・センターを3か所設け、そこで自治会や地域の人々が集まれるようにし、公民館も統合するというのは面白いと思います。

防災も含め、コミュニティ・センターは必要で、若者たちの横のコミュニケーションが減少している中で、地域を支える役割を持つことは重要です。私の自治会も防災訓練や炊き出しを行っていますが、学校内では物品の保管場所が足りないという課題があります。南小学校は市街化調整区域内にあり、防災施設を建設するためには許可が必要です。このような手続き等も考慮し、総合的な施設の検討が必要と考えます。

**【山崎委員長】**

学校開放という点について、自身も長年関わってきました。学校開放は体育館やプールなどの施設から始まりましたが、世田谷区では特別教室を5年、10年先に開放する話があり、家庭科室は調理室や被服室に、また音楽室を地域のホールとして利用する取り組みがあります。

この場合、学校の備品が壊されないようにするために地域の方に貸し出す備品を用意しておく必要があります。学校開放を進めるにはそのような準備が必要で、開放することで学校側の負担が大きいとなかなか学校開放が進まないことも考えられます。

学校開放がうまくいっている例では、地域の方に貸し出すと、貸し出す前よりもきれいな状態で戻ってくるなど、様々な意味での効果がないと学校現場も厳しい状況になるのではないかと思います。

学社融合については、実際の運営としてどのように展開するのか、言葉で言うのは容易ですが、なかなか実態が伴っていない部分があると感じます。実際の運営などについて進展があれば、新しい学校づくりや地域づくりに繋がると思います。

他に質疑がないようでしたら、次の議題に進めたいと思います。

#### ○議題３：パブリックコメントについて

##### 【山崎委員長】

続きまして、議題の３つ目であります、（３）パブリックコメントについて、を議題といたします。

それでは、事務局より説明をお願いいたします。

～～事務局 杉崎財産管理課長より資料に基づき説明～～

##### 【山崎委員長】

ありがとうございました。事務局より説明をいただきましたが、この件についてご質問やご意見をぜひお受けしたいと思いますが、いかがでしょうか。

##### 【高橋副委員長】

現在の問題と今後の希望についてですが、人口減少が進み、子どもが減るため学校を減らすという議論が進展しています。寒川町の人口は現在４万９千人ですが、数十年後には３万人台になると思います。そうなると、社会の構造も大きく変わることが予想されます。その点についての研究や調査は行政側で行っているのでしょうか。

例えば、人口減少時には、役場の職員数がどのくらい減るのかなどです。人口が減ることで税収は減少します。日本全体で人口減少は必然的で、この際に行政や自治会活動はどのように対応していくべきか考える

必要があります。先ほど森委員がおっしゃったように、自治会活動がなくなる可能性もあり、若者はスマホで用事が済んでしまっています。しかし、それでは十分とは言い難いと思います。その点に関しての対応策が必要だと思うのですが、この課題に関して議論が行われなかったように思われるので、質問させていただきました。人口減少によって社会の動きはどのように変わるのかを考えるべきではないかと思います。

**【茅野委員】**

交付税の算定についてですが、これは行政の水準を決定する重要な要因です。基本的に人口と面積が最も重要な指標であり、人口が減少すれば行政需要も減少する形で算定が進みます。また、各自治体の職員定数も定数調査があり、標準的な数値が引き下げられていくと予想されます。ただ、どこまで減少するのかについては、難しい議論になると思います。

一義的に、人口が減少すれば税収も減り、町の一般会計も当然下がります。また、人口構成によっても交付税が変わります。そのため交付税を受けていない場合でも、行政の水準となるのでこのような動きが進むのは予測できます。

**【杉崎財産管理課長】**

以前、住民説明会に行った際、「人口が減るのだから、商売で考えれば客が減るため、公務員は要らないだろう。」と言われたことがあります。現在では役場庁舎の1階の窓口には高齢介護課、福祉課、保育幼稚園課、子育て支援課などがありますが、26年前にはこれらすべてが福祉課という1つの課でした。福祉課の中には児童福祉係や障害福祉係もあり、20人以下の課だったと記憶しています。現在先ほどの4課だけで、60人ほどの職員がいます。このような要因としては、介護保険制度が開始されたり、児童手当も拡充され、保育園に対するニーズが高まり、また、学校が終わった後の放課後預かりや学童ができたためです。人口が減っているなかでも、役所の仕事が増えているのが現状です。

**【茅野委員】**

かつて金融機関は、町の中に何店舗も支店がありました。支店に入ると窓口がずらっと並んでいましたが、今は当時の4分の1から5分の1しかありません。原因としてはスマホとパソコンの決済が普及したため

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>であり、これが DX 化だと思います。</p> <p>今の 30 代以下は「なぜ役所に行かなければいけないのか」と疑問を抱いていると思います。スマホですべてが完結するのに、なぜ住民票を紙でもらわなければならないか、二次元コードを出してくれたらそれを読み取って終わるではないかと、昼間の時間に役所に行く必要もなく、夜でもスマホから住民票が取れ、提出できるというのは簡単にできると考えています。そのため、人口減少には DX や IT の活用でカバーしながらサービスの多様化に対応しなければなりません。</p> <p>先ほどの複合化の議論も、1 つの施設で様々な機能を展開する必要があります。明治の頃に初めて学校ができたときには村の数は何万とありました。その中で、小学校は、まとまりが良い土地をみんなで寄付し建設した村唯一の公共施設でした。運動会も入学式も卒業式も村を挙げての行事であったため、全員で参加していました。昭和までその名残があり、運動会は町民運動会と学校運動会が同じで、皆が弁当を持って参加しました。もしかするとこれからの複合施設はそのような形に戻るのではないのでしょうか。</p> <p>つまり、人口減少は以前の状態に近づくことです。「縮充」として、施設は縮小するが、実際には機能を向上させ、充実している状況を目指していく必要があります。そのことは決して悲観する状況ではないと思っています。</p> <p>その中でも対面でなければならない部分が必要で、その対面で触れ合う部分を多く残す必要があります。</p> <p>【山崎委員長】</p> <p>そのような、その対面で触れ合う余白、余談、余韻が必要だと思います。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>その意味でも新しい学校の在り方が非常に重要です。</p> <p>【茅野委員】</p> <p>学校が終わったら、子供たちは公民館に行くのか、児童館に行くのか、学校のどこかで居場所がある状態です。</p> <p>【高橋副委員長】</p> <p>地域の方が先生となって、皆で面倒を見たり、一緒に遊んだり、宿題</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

を手伝ったりするといったことですね。

**【茅野委員】**

5時を過ぎたら町役場の職員が子どもたちの好きなスポーツを教えたり学習を手伝ったりする、そんな風景が描けたら最高です。

**【高橋副委員長】**

インフォーマルな形の委員会でも構わないので、自由に討論し、今後40年の計画に沿った寒川の未来を考える機会を設ける必要があると思います。

**【山崎委員長】**

いろいろな人が集まり様々な話をする、フォーマルでない形の議論が、新しいアイデアに繋がることがあります。

非常に今日は年の瀬にふさわしい、豊かな内容の提案を頂いたと思います。

そのほかに何かございますでしょうか。質疑がないようでしたら、次の議題に進めたいと思います。

それでは、続きまして、次第3の「その他」です。ここまで進めてきた内容だけでなく、その他、計画の進行管理委員会に関する全般についてなども、委員の皆さまからご意見、ご質問等ございましたらお願いいたします。

その他に、委員の皆さまよりご意見等がないようでしたら、事務局から、何かありますでしょうか。

**【芳賀財産管理課主査】**

次の開催日程についてお知らせします。3月12日水曜日に第3回目の委員会を開催したいと思っています。時間は午後1時半からを考えています。都合の悪い方もいらっしゃるかもしれませんが、その際は事務局にご連絡いただければと思いますのでよろしくお願いします。

**【山崎委員長】**

皆さん、了承いただけたと思います。

それでは、最後になりますが、次第4「閉会」に移らせていただきます。

本日は、委員の皆さまのご協力により、第2回目の委員会を無事に終

|                       |                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                       | <p>えることができました。ありがとうございました。次回の委員会につきましても引き続き、どうぞよろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、以上をもちまして本日の会議を終了といたします。</p> <p>お疲れ様でございました。</p> <p style="text-align: center;">— 了 —</p>                      |
| 配付資料                  | <p>資料 1 : 寒川町公共施設再編計画改定版 概要版</p> <p>資料 2 : 寒川町公共施設再編計画改定版 本編 (案)</p> <p>資料 3 : 寒川町公共施設再編計画改定版 工程表</p> <p>資料 4 : 寒川町公共施設再編計画改定版 対策実施費用一覧</p> <p>資料 5 : パブリックコメント資料概要版 (公共施設再編計画改定版)</p> |
| 議事録承認委員及び<br>議事録確定年月日 | <p>水田 敏弘 (令和 7 年 2 月 20 日確定)</p>                                                                                                                                                       |