

議 事 録

会議名	平成 25 年度第 6 回寒川町外部評価委員会会議		
開催日時	平成 25 年 10 月 3 日(木) 13:30～14:30		
開催場所	議会第 1 会議室		
出席者名、欠席者名及び傍聴者数	委 員：石田晴美、宮内芳明、新木重光、生田忠和、吉田政明 事 務 局：企画政策部企画政策課企画行革担当 石井宏明（部長）※途中退席 深澤文武（課長）、吉田史(主査)、遠藤孝（主任主事） ※傍聴者 2 名		
議 題	(1) 議事録承認委員の指名について (2) 評価内容の検討		
決定事項	平成 25 年度寒川町外部評価委員会 評価結果報告書・評価結果 別冊		
公開又は非公開の別	公 開	非公開の場合その理由(一部非公開の場合を含む)	
議事の経過	<p>○開会 *企画政策部長あいさつ *委員長あいさつ</p> <p>○議題 〔議事進行：委員長〕</p> <p>(1) 議事録承認委員の指名について 名簿の順により、宮内副委員長とする。</p> <p>(2) 評価内容の検討</p> <p>〈委員長〉 本日の作業は、前回会議の内容とそれを踏まえての修正案を確認し、修正事項等があれば修正していく。事務局から『平成 25 年度寒川町外部評価委員会 評価結果報告書(第 3 案)』及び『平成 25 年度外部評価委員会 評価結果(第 3 案)』をもとに、評価結果とヒアリング・協議の内容の修正箇所を説明していただき確定していきたいと思う。</p> <p>〈事務局〉 全体的な部分での説明になるのだが、第 5 回会議を踏まえて、書類としての確認ということで、赤文字で修正したものを第 2 案として委員の皆様へ送付させていただいた。それを確認いただいて、さらに修正が必要な部分についてご意見をいただいた。その意見を踏まえて修正したものが第 3 案となっている。今回第 3 案として修正した部分については網掛けをしている。</p> <p>また、別冊についてだが、綴っている順番として、評価結果シート、ヒアリング・協議の内容、概要説明書の順番になっているのだが、全ての資料を別冊にまとめると 325 ページという膨大な量になってしまったため、それでは効率が良くないと事務局では判断し、ヒアリング・協議の内容で</p>		

資料がないと話が分からない部分については、資料を添付し、ヒアリング等で話が出なかった部分については省略している。

省略した部分については、太字で字体を変更して「抜粋を掲載」という表記をしているので確認をお願いしたい。

〈委員長〉 ホームページには全て掲載するのか。

〈事務局〉 ホームページも省略している。ただ、それぞれのヒアリングを行った会議の議事録資料としては全て掲載している。

※項目ごとに、事務局から修正点等の概要を説明したうえで検討を実施。

【土地改良施設整備事業】

〈副委員長〉 事前に事務局へ確認をしたのだが、農業用水路というのが一般的であるが、評価結果では農業用排水路となっている。農業用の水路という捉え方をすれば排水路も用水路も同じなので農業用水路で良いのではないかと思うのだが、ここでは町として農業用排水路浚渫委託という言葉を使って意識的に排水も入っているという形をとっているということで、この表記で構わないのだが、一般的な感覚だと農業用の水路は農業用水路と捉えている。

～修正点等なし～

【観光協会補助事業】

〈委員長〉 19 ページのヒアリングの部分で 15 行目の「何千万円かかるのでは」の部分で「何千万円もかかるのでは」に修正すること。

〈事務局〉 修正する。

【自治会活動支援事業】

〈委員長〉 ヒアリング・協議の内容で 50 ページの 6 行目「行っている自治会にの方が」ののを削除すること。また、51 ページ 27 行目「事業費補助に動いている。と月 1 万円」ののを削除すること。

〈事務局〉 削除する。

【生活支援型デイサービス運営事業】

〈委員長〉 評価結果の予算額の部分、一番最後の文書で「統合後の総予算の減額を凶らりたい」となっているが、委員会の結論はこれで良かったのか確認したい。生活支援型デイサービスを止めて類似事業に統合するということだったが、その統合後、これから高齢者が増えていくのに総予算を減額にして良いのか。今は確かにこの事業では一人あたり 22 万円と多額だが、他の事業と併せた上でメニューも新しく作る時に、減額という表記で良いか。

〈新木委員〉 統合して総額では圧縮という意味ではないか。この生活支援型デイサービスを無くして、類似事業のアクティビティを充実させて、アクティビティは増やすが、全体的には縮小という意味で良いと思う。

〈生田委員〉 内容を知らない人が見たら疑問を感じる人がいるかもしれない。

〈委員長〉 内容を忘れてしまったので、総予算も減額という結論だったのか確認をしたい。減額ということであればそれでよい。はっきりしないのであれば、

最後の文書を削除して「効率性を高めるべきだ」という形でよいのではないか。

〈副委員長〉 そこまで議論はしなかったと思う。特別会計の方に事業をもっていき、効率的に行ってもらいたいという意見で、トータルの特別会計の縮減までは議論はしてなかったと思う。

〈生田委員〉 特別会計の議論はしていないけれども、減額を図ってもらいたいということもあるのでこのままで良いのではないか。

〈委員長〉 高齢者が増えてこのような事業にお金を増額して行うことにより、逆に医療費の削減も考えられると思うので、単純にこの事業を小さくしても良いということではないと思うので、そこはちょっと短絡的かなという気がする。

〈副委員長〉 今の厳しい財政状況下で、介護保険料も上がってきている中で、この事業を執行しようとしているのだから、事業の効率性を高めて縮減を図ってもらいたいという要望を強く出すという形で、外部評価委員会としてはこのままで良いのではないか。

〈吉田委員〉 この事業の予算はなくして、類似事業に切り替えるという意味では、縮減ということで良いと思う。

〈副委員長〉 縮減としても、最終的には首長が施策として判断することなのでこのままでいいと思う。

〈委員長〉 では、このままとする。

～修正点等なし～

【はり・灸・マッサージ治療扶助事業】

～修正点等なし～

【シルバー人材センター支援事業】

～修正点等なし～

【就学援助等事業（小学校・中学校）】

～修正点等なし～

【公園等整備事業・公園等運営管理経費】

～修正点等なし～

【広域リサイクルセンター管理運営経費】

〈生田委員〉 臭い等について、法律に抵触することはないのか。

〈事務局〉 労働安全衛生法では問題ない。

〈生田委員〉 県条例ではどうか。

〈事務局〉 基本的に委託の運営にあたっては、法令等に抵触することはない。

〈生田委員〉 風向きによっては、周辺でもすごい臭いがする。

〈事務局〉 臭気においては波があり、入り込んでくる資源物の内容によって相当のゴミが入った時にはそれなりに臭いが出ることもある。モラル・マナーを徹底することが必要なのだが限界もあると思っている。処理のあり方については現場の中で委託業者と相談しながら進めている。

〈委員長〉 ゴミの出し方については告知や周知をしてもらいたい。

〈事務局〉 それらの告知や・周知については、別のアプローチの中でやっていききたいと思っている。
～修正点等なし～

【救急医療確保対策事業】

〈副委員長〉 ドクターヘリの発着場を中央公園に設けているが、発着する所にHマークを示すことになっているかと思うが、それは必要ないのか。

〈事務局〉 航空法によりヘリの発着する場にHマークを示すことになっているが、ドクターヘリの場合は、緊急性を要するため、どこにでも着陸できることになっている。そのため特例でHマークがなくても良いことになっている。

〈副委員長〉 中央公園にドクターヘリが離発着することを、もっと町民に周知し知ってもらうことによって、緊急時にヘリが来るという意識付けにもなると思うので検討してもらいたいと思う。

～修正点等なし～

【健康管理センター維持管理経費】

〈委員長〉 294 ページ 31 行目、「自主企画の事業たくさん」を「自主企画の事業をたくさん」に修正。また、295 ページ 9 行目、「維持していく」を「維持管理・補修していく」にすること。

〈事務局〉 修正する。

〈生田委員〉 健康管理センターを使い、歳入は得られないのか。

〈事務局〉 主管課からのヒアリング時の説明では、施設の意味合いから利用料の徴収は出来ないということだった。

〈生田委員〉 町以外の人を使用した場合には、有料化が原則という形に出来るかと思っている。

〈事務局〉 基本的には、町の方針として今後、受益者負担のあり方を考えていかななくてはならないと思っている。

〈委員長〉 ゲートボール場についても、町の他のゲートボール場が有料ならば、ここも有料にするべきだし、集会室等についても、町のどの集会室が有料でどこが無料なのかなどをきちんと分析をしないとおかしい話になってしまう。

～修正点等なし～

【健康増進事業】

〈生田委員〉 寒川町は健康都市宣言していると思うが、検診ということについては、ある意味ないがしろにされているように感じる。乳がん検診については、4年前は約 2000 人が受けていたが、24 年度は 600 人になっている。なぜ受診をしないのかがよく分からない。担当者はもう少し踏み込んで事業を行ってもらいたい。それらのことから、評価結果予算額の欄一つ目の文書で「周知方法の改善など、」とあるがそこに「集団健(検)診場所など」と追加してもらいたい。

〈委員長〉 集団健(検)診場所だけだと文書が通じないので、「集団健(検)診場所の再検討」でどうか。

〈生田委員〉 それで良い。

〈事務局〉 「周知方法の改善や集団健(検)診場所の再検討など、」とする。

	<p>〈委員長〉 評価結果の事業の方向性の下から2つ目で前の会議では、「精密検査の受診率を」の「精密検査の」を削除するとのことだったが、削除されていない。</p> <p>〈事務局〉 削除する。</p> <p>【評価結果報告書について】</p> <p>〈委員長〉 報告書に掲載している評価結果シートについては、今話し合った結果のものを掲載すること。事務局から第2案からの変更点などあるか。</p> <p>〈事務局〉 評価結果報告書については、第2案から第3案にかけては変更点はない。今日いただいた意見については反映させる。</p> <p>〈委員長〉 報告書16ページの8その他意見だが「説明責任の徹底について」以外で何かあれば意見をいただきたい。</p> <p>〈委員長〉 事業を実施する時には、現状分析をきちんとすることを書いた方が良いのではないか。現状分析をしてさらに改善に向けて目標を設定するということだが、今回は欠けていたような気がする。ただ文章がすぐに出てこないのので、この件については、事務局と委員長に一任してもらって良いか。</p> <p>〈委員〉 良い。</p> <p>〈吉田委員〉 町内公共施設の老朽化が激しすぎるので、何とか改善策を考えなくてはならないと思う。</p> <p>〈委員長〉 アセットマネジメントは行っているのか。</p> <p>〈事務局〉 町では、平成20年に公共施設の状況調査を行った。簡易的な修繕については、毎年予算の中で見ているのだが、大規模修繕については、一級建築士が施設を廻り老朽度合いを目視で測りながら、必要な時期を出し、優先順位を付けるということを行った。それに基づいて、総合計画の実施計画を組み立てている訳なのだが、行うにあたっては状況が変わってくるので、そういった所は修正しながら行っている。ただ、アセットマネジメント計画についてはない。</p> <p>〈委員長〉 それではこの件についてもその他で掲載した方が良いと思うので、事務局で文書を考えてもらい、私と調整することで一任してもらって良いか。</p> <p>〈委員〉 良い。</p> <p>〈委員長〉 その他意見の所は、説明責任の徹底の他に、現状分析の徹底及び目標設定についてと公共施設のアセットマネジメントについて追加すること。</p> <p>(3) その他 ○今後の予定確認 ・評価結果報告書を町長へ提出 10月7日(月)13:30～ 応接室</p> <p style="text-align: right;">以上</p>
<p>資 料</p>	<p>○平成25年度寒川町外部評価委員会 評価結果報告書(第3案) ○平成25年度寒川町外部評価委員会 評価結果 別冊(第3案)</p>
<p>議事録承認委員及び 議事録確定年月日</p>	<p>宮内 芳明 (平成25年11月18日確定)</p>