

# 仕分け結果速報

事業名	水質等検査事業	第2班	
		第3事業	
<b>町民判定人の結果</b>			
評価結果		判定結果	
(1) 不要	①趣旨・目的に妥当性がなし	人	(1) 不要 0 人
	②達成手段としては不適當	人	
	③効果がない(薄い)または逆効果	人	
	④サービス受給者の自助努力・自己負担が適當	人	
	⑤他事業と重複(事業の統合)	人	
	⑥その他	人	
(2) 民間	①行政の役割終了	人	(2) 民間 0 人
	②サービス水準に違いがあるべき(あってよい)	人	
	③民間の方がより効果的・効率的にできる	人	
	④その他	人	
(3) 国、県、広域	①規模が全国的	人	(3) 国、県、広域 3 人
	②全国一律のサービスであるべき	人	
	③規模が県域的	1 人	
	④県下一律のサービスであるべき	人	
	⑤規模が広域的	1 人	
	⑥広域一律のサービスであるべき	人	
	⑦影響が広範囲	1 人	
	⑧その他	人	
(4) 寒川町 (要改善)	①事業内容の見直し	2 人	(4) 寒川町 (要改善) 3 人
	②事業規模の縮小	1 人	
	③自主財源確保の努力	人	
	④期限の設定	人	
	⑤事業の効率化	人	
	⑥委託	人	
	⑦市場化テスト	人	
	⑧その他	人	
(5) 寒川町 (現行どおり)	①拡充	人	(5) 寒川町 (現行どおり) 1 人
	②現行どおり	1 人	

コメント	【国、県、広域】 ③規模が県域的	最終的に県とかかわる必要があるのであれば、町の仕事としないで県にまかせてもいいのではないかと。町ですることのメリットが少し不明。
	⑤規模が広域	町独自で行うことに限界がある。関連する地域と連携した上で実施すべき。
	⑦影響が広範囲	町の安全、安心を得られるように検査点を要望し県にゆだねたらと思う。
	【町(要改善)】 ①事業内容の見直し	町民の生活環境の安全の為の検査は必要。検査ポイントや検査内容(項目)が多ければ良いというわけではないと思う。確かに町民は細かく検査結果がわかる方が良いのだが。町(要改善)にしたが、県が行ってもよいものがあると感じた。 現在測定しているものの外、現在進行中の大気、水質等に対応した回数が増減を考慮してもらいたい。
	②事業規模の縮小	県に環境測定ポイントを追加依頼を強力に進める。
	【町(現状)】 ⑫現行どおり	環境関連予算は削減すべきではない。