

# 仕分け結果速報

事業名	道路整備事業	第1班	
		第2事業	
<b>町民判定人の結果</b>			
評価結果		判定結果	
(1) 不要	①趣旨・目的に妥当性がなし	人	(1) 不要 0 人
	②達成手段としては不適當	人	
	③効果がない(薄い)または逆効果	人	
	④サービス受給者の自助努力・自己負担が適當	人	
	⑤他事業と重複(事業の統合)	人	
	⑥その他	人	
(2) 民間	①行政の役割終了	人	(2) 民間 1 人
	②サービス水準に違いがあるべき(あってよい)	人	
	③民間の方がより効果的・効率的にできる	1 人	
	④その他	人	
(3) 国、県、広域	①規模が全国的	人	(3) 国、県、広域 1 人
	②全国一律のサービスであるべき	人	
	③規模が県域的	1 人	
	④県下一律のサービスであるべき	人	
	⑤規模が広域的	人	
	⑥広域一律のサービスであるべき	人	
	⑦影響が広範囲	人	
	⑧その他	人	
(4) 寒川町 (要改善)	①事業内容の見直し	4 人	(4) 寒川町 (要改善) 7 人
	②事業規模の縮小	人	
	③自主財源確保の努力	人	
	④期限の設定	人	
	⑤事業の効率化	3 人	
	⑥委託	人	
	⑦市場化テスト	人	
	⑧その他	人	
(5) 寒川町 (現行どおり)	①拡充	人	(5) 寒川町 (現行どおり) 0 人
	②現行どおり	人	

コメント	【民間】 ③民間の方が効果的、効果的に実施でき	道路計画は問題が多く、仕分け人の意見を取り入れて欲しい。町に計画ができれば民間に移した方がよい。
	【国、県、広域】 ③規模が県域的	セットバックの問題もあるのでしょうか歩道(自転車を含む)をふやす方向に。県道、町道の区別がつかないため、広域の事業としては。
	【町(要改善)】 ①事業内容の見直し	本当に必要な事業なのか、限られた財源をもっと町民が納得できる事業を行ってほしい。全体像の説明が不十分。マスタープランがないのではないかと。まず、町議会にありようの検討を提案してはどうか。また、道路単位長あたりの事業費比較の要あり。私としては位置づけや内容を十分に把握できなかった。 近隣住民やその道路を使うことが多い人の意見をもっと集めるべきではないか。(今回の道路は自分が日常的に使う道路ではなかったため踏み込んだ考えができなかった) 全体の計画が不明で、整備計画が出てこないのはおかしい。(町民の知る権利は?)歩道の整備に場所の優先度はないのか。また、寒川町北口エレベータ設備の今の必要性にも疑問。
	⑤事業の効率化	道路に対する歩道の役割の整備状況が充分なのか等の現状の説明が必要。 「事業内容」について都度町民にもう少し広報すべきと思う(予算と成果目標等)