

仕分け結果速報

事業名	議会だより発行事業	第1班	
		第1事業	
町民判定人の結果			
	評価結果		判定結果
(1) 不要	①趣旨・目的に妥当性がなし	人	(1) 不要 0 人
	②達成手段としては不適當	人	
	③効果がない(薄い)または逆効果	人	
	④サービス受給者の自助努力・自己負担が適當	人	
	⑤他事業と重複(事業の統合)	人	
	⑥その他	人	
(2) 民間	①行政の役割終了	人	(2) 民間 0 人
	②サービス水準に違いがあるべき(あってよい)	人	
	③民間の方がより効果的・効率的にできる	人	
	④その他	人	
(3) 国、県、広域	①規模が全国的	人	(3) 国、県、広域 0 人
	②全国一律のサービスであるべき	人	
	③規模が県域的	人	
	④県下一律のサービスであるべき	人	
	⑤規模が広域的	人	
	⑥広域一律のサービスであるべき	人	
	⑦影響が広範囲	人	
	⑧その他	人	
(4) 寒川町 (要改善)	①事業内容の見直し	4 人	(4) 寒川町 (要改善) 9 人
	②事業規模の縮小	2 人	
	③自主財源確保の努力	人	
	④期限の設定	人	
	⑤事業の効率化	2 人	
	⑥委託	人	
	⑦市場化テスト	人	
	⑧その他	1 人	
(5) 寒川町 (現行どおり)	①拡充	人	(5) 寒川町 (現行どおり) 0 人
	②現行どおり	人	

コメント	【町(要改善)】 ①事業内容の見直し	町民からの感想意見という角度からの成果が抜けている。うすい。例えばネットに切り替える際の費用対効果を比較検討すべき。 「議会だより」発行権者が不明確であるため、明確にすべきである。また住民に読みやすい紙面づくりを工夫すべきと思われる。(特に第1面の工夫を) 議員の意見をみるだけなので改善あり。
	②事業規模の縮小	配布率100%を保つとあるが、私の周りの子育て中の母親達はほとんど内容確認せず紙ゴミ行きです。全戸配布にこだわらなくてもいいのではないかと。自治会の回覧板などの活用を検討しては。 「議会だより」は見てもわからない。読みにくい。結果役目を果たしていない。編集方法を再検討する必要あり。具体的にはページ数を減らしてみる(例A3 二つ折りのA4 4ページ程度)その中で記載できる努力をする。賛否の公開は必要。
	⑧その他	住民アンケートが何で今更なのか？アンケート実施による定期的な改善努力をして欲しい。内容的に毎月読み続けていないと不明な記事が多い。(議案説明)詳細な情報を知りたい。