

議 事 録

会議名	令和6年度第1回寒川町美化センター運営委員会		
開催日時	令和6年10月2日（水）10時00分～12時00分		
開催場所	寒川町美化センター 会議室		
出席者名、 欠席者名及 び傍聴者数	<p>出席者 運営委員 柳田会長、小林職務代理、竹村委員 事務局 原田環境経済部長、大山環境課長兼美化センター場 長、伊藤副主幹、市川廃棄物処理技能員、阿久津主 任主事 欠席者 なし 傍聴者 1名</p>		
議 題	<p>1 令和5年度美化センターの運営状況について 2 令和6年度美化センター各種工事の実施について 3 令和6年度精密機能検査について 4 湘南東ブロックし尿処理広域化の進捗について</p>		
決定事項			
公開又は非 公開の別	公開	非公開の場合その 理由（一部非公開 の場合を含む）	
会議の概要	<p>1. 開会 環境経済部長より挨拶</p> <p>2. 議事録承認委員の選出 議事録承認委員として竹村委員に決定しました。</p> <p>3. 議題 （1）令和5年度美化センターの運営状況について 資料1：「美化センター運営状況について」に基づき 事務局より説明 柳田会長 事務局より説明が終わりました。 委員の皆さま、ご意見、ご質問はご</p>		

		ざいますでしょうか。
小林職務代理		寒川町美化センター運転状況の令和4年度、令和5年度の比較表だが、単位が混在しており、誤解を招くため記載方法の検討をお願いしたい。
事務局		承知いたしました。
小林職務代理		水質検査結果について、分析業務は外部委託か。
		また、以前、町職員が簡易分析を実施していると聞いたが、そちらはどうなっているのか。
事務局		専門的な分析を外部委託しております。
		それとは別に週1回職員が簡易分析を実施しております。
小林職務代理		簡易分析結果と専門分析結果に差異はあるのか。
事務局		ございません。
竹村委員		経費比較表について、旅費の支出がゼロの理由は。
事務局		公用車を利用しての出張としたためです。
柳田会長		今回、茅ヶ崎市音楽イベントに伴う臨時運営費が生じたとのことだが、イベント会場から処理施設まで収集し運搬するまでの流れについて説明を。
事務局		イベント会社が茅ヶ崎市に収集を依頼し、茅ヶ崎市が委託している収集業者が収集運搬を実施しています。
		今回は、美化センターの休場時に開場して受け入れる必要があったため臨時的に開場し受入を行いました。
柳田会長		臨時的な施設運営に要した費用は茅ヶ崎市に請求するのか。
事務局		経費比較表の臨時運営費というのが、ご指摘の箇所でございます。こちら

	は全額、茅ヶ崎市に負担いただいております。
柳田会長	今回は茅ヶ崎市の事業だが、寒川町が同様のイベントを実施した場合、イベント会場から処理施設までの収集運搬費はどこが負担するのか。
事務局	イベント主催者が収集運搬業者と契約しており、町は関与しません。
柳田会長	イベントの規模によらず、その考え方は統一されているのか。
事務局	ご理解のとおりです。
小林職務代理	2点伺いたい。
	1点目、工事請負費の不用額の理由について、当初予定していた工事等は実施できているのか。
	2点目、公共施設再編計画実施事業費の内訳について。
事務局	1点目の工事請負費の不用額についてですが、当初予算に計上する段階では公共工事の積算基準に基づき積算し、予算化しておりまして、一方実際に工事契約を行う段階では請負業者が実際に請負可能な金額を示して参りますので、企業努力によるものも大きいのではと考えております。なお、当初予算で計上しておりました工事については全て執行しております。
	2点目の公共施設再編計画実施事業費についてでございますが、美化センターを適正管理するための維持補修等に係る工事費等でございます。経費比較表の需用費（緊急修繕料）及び工事請負費が該当いたします。
小林職務代理	物価高騰が著しい昨今において、部材の価格下落等は考えにくいですが、減額となる理由は他にあるか。

	<p>事務局</p> <p>柳田会長</p> <p>事務局</p> <p>柳田会長 事務局</p> <p>柳田会長</p> <p>事務局</p> <p>柳田会長 事務局</p>	<p>公共工事の積算基準が割高の水準だと考えております。</p> <p>経費比較表について、多くの項目で不用額が生じているが、予算不足が生じた項目があってもいいのではないか。</p> <p>予算が無ければ事務執行ができませんので、予算要求時点では社会情勢等を踏まえ、必要と見込まれる額を計上しておりますが、多少の乖離は生じてしまいます。なお、予算不足が生じた場合には予算措置を行い実施しているところでございます。</p> <p>予算要求時の査定は厳しいものなのか課の事業内容等によっても違ってくるかと考えます。</p> <p>美化センターは茅ヶ崎市との広域施設であり、補正等を行った場合、茅ヶ崎市へも大きく影響するため、必要な予算はしっかりと認めていただいております。</p> <p>執行残があるのであれば、もっと活用してはどうか。</p> <p>予算は目的を明確にした上で議会の承認をいただき、予算化しておりますので、仮に執行残が生じたからと言って、別の目的に利用できるものではありません。</p> <p>各項目の中で調整できないのか。項目の中でも目的別に予算化し、承認いただいているため、不用額が生じれば補正予算で減額し、他に予算執行が必要な事象が生じれば新たに予算化して執行しております。</p> <p>但し、緊急故障等で必要な修繕等が生じれば財政部局と調整の上、執行残等を活用することもございます。</p>
--	--	---

	<p>小林職務代理 美化センターとは関係ないが、大阪万博の建設費等が当初見込みより大幅に増額したとの話を聞く。なぜそこまで開きが生じるのか疑問を持っている。予算化するにあたりガイドライン的な積算ベースがあると良いと感じる。</p> <p>柳田会長 搬入量が減少していても経費が変わっていない。前回も説明いただき理解はしているところだが、感覚的に言うと処理量が減少している中で、経費が稼働当初と同水準というのがどうも腑に落ちない。私自身は実情を理解しているが、もっと多くの住民に実情を理解してもらえようPR方法も含め検討されたと感じる。</p> <p>(2) 令和6年度美化センター各種工事の実施について 資料2：「令和6年度美化センター工事の概要について」に基づき事務局より説明</p> <p>柳田会長 事務局より説明が終わりました。委員の皆様、ご意見、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>小林職務代理 工事執行にあたり中長期的な計画あるか。</p> <p>事務局 令和12年度分までとなりますが、美化センターの施設維持管理に必要な内容は公共施設再編計画に計上しております。</p> <p>小林職務代理 スクリューポンプ等整備工事について、各種ポンプの使用データ等は管理しているか。</p> <p>事務局 管理しております。</p> <p>小林職務代理 承知した。安心した。</p> <p>(3) 令和6年度精密機能検査について</p>
--	---

	資料3：「令和6年度寒川町美化センター精密機能検査の概要について」に基づき事務局より説明
柳田会長	事務局より説明が終わりました。委員の皆さま、ご意見、ご質問はございますでしょうか。
小林職務代理	意見となるが、令和13年度末まで適正な施設運営ができるよう施工されることを望む。
竹村委員	今回の指摘事項について、既に工事計画は定まっているのか。
事務局	現時点ではまだ予算要求時点であり議会から予算承認もいただいてはおりませんので、確定事項ではありませんが、令和7年度に脱気槽の工事を予定しております。
柳田会長	精密機能検査は前回いつ実施したのか。
事務局	平成27年度に実施いたしました。
柳田会長	前回も今回と同じ業者が実施したのか。
事務局	前は別業者が実施いたしました。
柳田会長	前回の精密機能検査では指摘事項はあったのか。
事務局	前回指摘事項については、公共施設再編計画に計上し、施工してきたところでごさいますして、本日説明申し上げましたのは、新たに指摘された部分となります。
柳田会長	指摘事項を見ると大掛かりなものであり早急に工事を進める必要があると感じるがどうか。
小林職務代理	令和5年度も水槽工事があったと思うが不具合等が生じれば適切に施工等を実施されていると考える。
柳田会長	水槽の劣化状況等は町職員のみで判

	<p>事務局</p> <p>柳田会長 事務局</p> <p>柳田会長</p> <p>事務局</p> <p>柳田会長</p> <p>事務局 小林職務代理</p> <p>柳田会長</p>	<p>断できるのか。</p> <p>水槽の劣化状況等は専門家でなければ判断できません。</p> <p>工事を早急に実施できない理由は、町としても早急に施工しなければならないと認識しております。しかしながら、施設を停止しての工事となるため、停止期間中のし尿処理体制を確保する必要があります。現在藤沢市に相談しているところですが、それらの調整も踏まえ来年度実施を考えております。</p> <p>藤沢市が美化センター分のし尿を一定期間受けるとするのは難しい話なのか。</p> <p>藤沢市も通常稼働させる中で施設の維持補修工事等を適宜行っており、その合間の可能な期間でお願いすることになります。茅ヶ崎市分と寒川町分の合計量は藤沢市分と概ね同等ですので、藤沢市としては倍の量を処理することになるため、いつでも受けるとするのは難しい状況です。</p> <p>現在、調整中であり施工の時期は来年度を見通しているという理解でよいか。</p> <p>また施設の的に来年度まで耐えられるという理解でよいか。</p> <p>ご理解のとおりです。</p> <p>現時点でも実施されていると考えるが、中長期的な整備計画等を茅ヶ崎市と密に共有されることが大切だと感じる。</p> <p>指摘事項等の必要な工事は迅速に施工できるよう、ご尽力いただきたいと思う。</p>
--	---	--

	<p>事務局 これから予算査定も始まって参ります。しっかりと予算化し施工できるよう進めて参りたいと考えております。</p> <p>(4) 湘南東ブロックし尿処理広域化の進捗について 資料4：「湘南東ブロックし尿処理広域化の進捗状況について」及び資料5：「藤沢市と寒川町とのし尿等処理に関する事務の委託に関する協議書及び規約」に基づき事務局より説明</p> <p>柳田会長 事務局より説明が終わりました。委員の皆さま、ご意見、ご質問はございますか。</p> <p>小林職務代理 し尿処理に関する事務の委託とは新施設の運営に関する事務ということか。</p> <p>事務局 ご理解のとおりです。</p> <p>小林職務代理 2.経費負担の考え方の部分だが、例えば新施設の維持管理費の人件費は搬入量に関わらず均等割とあるがこれでいいのか。過去の本委員会の中でも、これまでの茅ヶ崎寒川の均等割については話題となっていたと思う。寒川町に不利なように感じるが如何か。</p> <p>事務局 負担割合については、2市1町で協議を重ねて参りました。 施設規模や搬入量に応じて変動する経費は搬入量割、規模や搬入量に関わらず等しく一定の経費がかかる人件費については、各市町が等分の負担をすることが公平との考えで協議が整ったものです。</p> <p>小林職務代理 現在の美化センターの人件費を見ても、経費全体に占める人件費の割合は1 / 4 から 1 / 3 程度とそれなり</p>
--	--

	<p>に高い。藤沢市で処理をしても人件費比率はそれほど変わらないと思われるので、設備的な部分でメリットもあるのだろうが、町としてのメリットは少ないと考える。</p> <p>柳田会長 事務局</p> <p>委託事務とは。 藤沢市が請負うし尿処理に関する事務全般についてございます。</p> <p>柳田会長</p> <p>事務委託をする場合、受託者側がマージンを乗せることが一般的と考える。美化センターの負担割合は不当であり寒川町が損をしているというのが、これまでの議論だったと思うが、これと比較して今回の藤沢への事務委託は町にとってメリットがあるのか。以前、デューデリジェンスの話をしたと思うが、市町の力関係から言えば当然、小規模な町が損をしてしまうと感じる。</p> <p>事務局</p> <p>町としても町に不利な内容とならないよう協議を進めて参りました。今回の経費負担の考え方を受け入れても、現在の美化センターに係る費用（寒川町負担分のみ）よりも大幅に減額となるためメリットがあるという判断となりました。</p> <p>柳田会長</p> <p>藤沢市北部環境事業所と美化センターのどちらに施設を作るか検討した時に、コスト的には美化センターに建設したほうが安価だが、水害対策等が必要なため、藤沢市北部環境事業所にしたのではなかったか。</p> <p>事務局</p> <p>ご理解のとおりです。 なお、当時は寒川町でやれば下水道料金が安価というメリットがございましたが、下水道料金も値上げとな</p>
--	--

		<p>りまして、そのメリットも薄れました。</p>
	柳田会長	<p>費用負担の協議等については、当事者ではなく然るべき第3者が実施すべきだと考える。当事者同士では客観的關係ではなく、どうしても力関係となってしまう。</p>
	事務局	<p>藤沢市と広域施設を作るのは初めてでありまして、町が藤沢市の事務を何か請け負っているということもございませんので、今回の経費負担については、先ほど会長がおっしゃられましたが、藤沢市のマージンの部分も含まれているものと考えます。</p>
	柳田会長	<p>この件に限らず、仮に町に不利になったとしても、その理由を説明すべきと感じる。</p>
	事務局	<p>現在の美化センターでの運営よりも広域化することのメリットが大きいと考えております。</p>
	柳田会長	<p>広域に関する協議等にはどのような職責の者が出席したのか。</p>
	事務局	<p>今後の広域事業の可能性もございませので、合同会議には、環境部門のほか、企画部長も出席し協議して参りました。</p> <p>当然、会議の中だけでは決定できませんのでそれぞれの市町が持ち帰り首長に報告した中で協議を続けて参りました。</p>
	柳田会長	<p>ひとまずはお疲れ様でした。</p>
	4.その他	
	竹村委員	<p>し尿処理について、もう少しPRをお願いしたい。</p>

柳田会長	美化センター跡地についての議論等は進んでいるのか。
事務局	具体的に進展はしておりませんが、今後の課題と捉えております。
柳田会長	美化センター解体や跡地について、茅ヶ崎市との関係は。
事務局	美化センター解体費については、今後茅ヶ崎市と議論することになるかと考えております。 土地については町有財産であるため、その活用については、今後検討していくものと考えております。
柳田会長	解体費の負担割合については既存美化センター稼働時からの搬入量割のみで進めることを望む。
事務局	町としても会長のご意見のとおりと考えます。
柳田会長	先ほどの竹村委員のお話しにも繋がるが、跡地利用について町民からアイデア募集するなど、広報で特集を組みPRしたらどうか。
事務局	公共施設の在り方について、財政状況や他の課題への対応の必要性等を検討した上で、選択肢の一つとして皆様からご意見をいただくというのは一案かと考えます。
柳田会長	町の立場としては理解するが、行政が先導して決めていくよりも、町民に意見を募る方が現代に適していると考え
事務局	貴重なご意見をいただき、ありがとうございます。
柳田会長	町ではパブリックコメントを実施しているがあまり意味がないと感じる。
竹村委員	パブリックコメントに意見しても、意見が通ったことがない。

	<p>事務局 ご意見が反映されない場合も多いかと思いますが、ご意見等を参考に内容等の修正を行っていることも多々ございます。</p> <p>柳田会長 広報については、有効な手段を使っていただければと考える。</p> <p>5. 閉会 小林職務代理より挨拶</p>
<p>配付資料</p>	<p>資料1 美化センター運営状況</p> <p>資料2 令和6年度美化センター工事の概要について</p> <p>資料3 令和6年度寒川町美化センター精密機能検査の概要について</p> <p>資料4 湘南東ブロックし尿処理広域化の進捗状況について</p> <p>資料5 藤沢市と寒川町とのし尿処理に関する事務の委託に関する協議書及び規約</p>
<p>議事録承認委員及び 議事録確定年月日</p>	<p>竹村 眞砂美 (令和6年11月11日確定)</p>